

## **ВРЕД КАК УСЛОВИЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

**О.В. Солодова**

Магистрант кафедры гражданского права и процесса  
Юридического института НИУ «БелГУ»  
Белгородский государственный национальный исследовательский университет,  
308015, г.Белгород, ул.Победы,85

Каждое противоправное поведение, способное послужить поводом для привлечения лица к ответственности, нередко, приносит какие-либо вредные последствия, наносящие ущерб и гражданам, и организациям. Наиболее признанной считается точка зрения, что вред – это умаление личного или имущественного блага, однако в таком, достаточно широком, понимании данный термин может иметь различное смысловое значение.

В юридической литературе термин «вред», как правило, употребляется, как для определения последствий правонарушения, выразившихся в повреждении или уничтожении имущества потерпевшего, так и при причинении увечья или смерти, даже в случаях, когда это никаким образом не связано с утратой заработка или иных средств существования. Помимо этого, данный термин часто используется для обозначения душевных, нравственных страданий и переживаний лица, и тогда говорят о моральном вреде.

В любом случае, имеются в виду те неблагоприятные последствия, которые наступают при нарушении или ущемлении принадлежащих потерпевшему имущественных или личных неимущественных прав и благ.

Таким образом, в цивилистической науке, под вредом, принято понимать «материальный ущерб, выразившийся в уменьшении имущества

потерпевшего в результате нарушения принадлежащего ему права или блага»<sup>1</sup>.

Причем, возмещение вреда означает восстановление имущественной сферы потерпевшего путем предоставления ему имущества, равноценного уничтоженному, либо его исправления при повреждении, а при невозможности этого – путем компенсации убытков.

Следует отметить, что в отличие от материального вреда, связанного в основном с потерями имущественного характера, моральный вред, может как повлечь, так и не повлечь за собой материальные потери. Оба вида вреда могут быть возмещены в денежной форме, но в отличие от материального, моральный вред компенсируется лишь в случаях, прямо предусмотренных законом.

Так, например, в современной России возможность компенсации морального вреда, возникшего вследствие нарушения имущественных прав гражданина, предусмотрена Законом РФ «О защите прав потребителей»<sup>2</sup>.

В случаях, когда результатом противоправного поведения становится причинение потерпевшему лицу имущественного вреда или убытков, наличие их – необходимое условие возложения имущественной ответственности на причинителя. Под вредом в гражданском праве понимается всякое умаление личного или имущественного блага. С этой точки зрения Е.А. Сухановым различается моральный и материальный вред<sup>3</sup>.

Материальный вред представляет собой имущественные потери – уменьшение стоимости поврежденной вещи, уменьшение или утрата дохода, необходимость новых расходов и т.п. Он может быть возмещен в натуре (например, путем ремонта поврежденной вещи или предоставлением взамен вещи того же рода и качества), либо компенсирован в деньгах. Однако

---

<sup>1</sup> Пашенцев Д.А., Гарамита В.В. Вина в гражданском праве: монография. - М.: ЮРКОМПАНИ, 2010. - С.101.

<sup>2</sup> Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 03.07.2016) «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 3. - Ст. 140.

<sup>3</sup> Гражданское право: в 2 т. Т 1: Учебник / Отв. ред. Проф. Е.А. Суханов. – М.:, 2005. – С. 342.

натуральная компенсация, предпочтительная с позиций закона (ст. 1082 ГК РФ), не всегда возможна по обстоятельствам конкретного дела. В основном используется денежная компенсация причиненного вреда, именуемая - возмещением убытков. Возмещение убытков – установленная законом мера гражданско-правовой ответственности, применяемая, как в договорных, так и во внедоговорных отношениях.

В гражданском праве под убытками понимается денежная оценка имущественных потерь (вреда). Они обычно складываются из расходов, которые потерпевшее лицо, либо произвело, либо должно будет произвести для устранения последствий правонарушения. В частности, к таким расходам относятся: суммы санкций, подлежащих уплате третьим лицам по вине своего контрагента, нарушившего договорные обязательства; стоимость необходимых, разумных расходов по выполнению обязательства за счет должника нарушителя иным лицом или самим потерпевшим, в том числе приобретение покупателем товара вследствие нарушения обязательств продавцом у иного продавца по более высокой, но разумной цене, либо продажа продавцом товара вследствие нарушения обязательств покупателем иному покупателю по более низкой разумной цене (п. 1 и 2 ст. 524 ГК РФ)<sup>1</sup> и т.п.

Также, в состав убытков включается стоимость утраченного или поврежденного имущества потерпевшего.

Сюда входят неполученные потерпевшей стороной доходы, которые она могла бы получить при отсутствии правонарушения (п. 2 ст. 15 ГК)<sup>2</sup>.

Расходы потерпевшего и повреждение его имущества охватываются понятием реального ущерба, т.е. наличных убытков. Неполученные потерпевшим доходы составляют его упущенную выгоду. Размер ее в соответствии с законом должен определяться «обычными условиями

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410.

<sup>2</sup> Садиков О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. - М.: Статут, 2009. - С.75.

гражданского оборота» (а не теоретически возможными особо благоприятными ситуациями) и реально предпринятыми мерами или приготовлениями для ее получения (п. 4 ст. 393 ГК РФ), например, при неполучении предпринимателем прибыли из-за ставшего невозможным вследствие правонарушения выполнения заключенных им договоров.

Если же правонарушитель получил доходы вследствие своего правонарушения (например, в нарушение заключенного ранее договора продал товар другому покупателю), размер упущенной выгоды, подлежащей взысканию в пользу потерпевшего в качестве части понесенных им убытков, не может быть меньшим, чем такие доходы (абз. 2 п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Гражданское законодательство руководствуется принципом полноты возмещения убытков (п. 1 ст. 15, п. 1 ст. 1064 ГК РФ), допускает ограничение имущественной ответственности лишь в исключительных, прямо предусмотренных законом, но не подзаконным актом, либо договором случаях (ст. 400 ГК РФ).

В условиях инфляции, цены, с учетом которых исчисляется размер убытков, могут колебаться. Поэтому, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения (п. 3 ст. 393 ГК РФ)<sup>1</sup>.

За нарушение договорных обязанностей гражданско-правовая ответственность может наступать и независимо от наличия вреда (или убытков). Так, просрочка в передаче товара по договору может повлечь применение предусмотренного им штрафа, независимо от того, появились ли в результате убытки у приобретателя товара или нет. Однако, подобные

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.10.2016) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

случаи являются редкостью, поскольку компенсаторная направленность и имущественный характер ответственности в гражданском праве предполагают ее применение, главным образом, в случаях возникновения имущественного вреда (убытков).

Моральный вред представляет собой физические или нравственные страдания гражданина, вызванные нарушением его личных неимущественных прав или умалением иных его личных (нематериальных) благ – посягательствами на его честь и достоинство, неприкосновенность личности, здоровье и т.д.

Моральный вред может влечь имущественные потери (т.е. быть источником материального вреда), например, причинение увечья может препятствовать дальнейшей трудовой или предпринимательской деятельности. В этом случае он возмещается с помощью компенсации имущественного вреда (убытков)<sup>1</sup>.

Тем не менее, моральный вред может и не причинять непосредственных материальных потерь, не становясь от этого менее ощутимым для потерпевшего (например, при умалении его чести, причинении вреда здоровью, неизгладимом обезображении лица, незаконном применении в качестве меры пресечения подписки о невыезде и др.).

Такой вред, сам по себе, не может быть возмещен гражданско-правовыми (имущественными) способами, ибо не поддается точной материальной оценке. Однако в случаях, прямо предусмотренных законом, он может быть компенсирован в приблизительно определенной или символической денежной сумме с учетом требований разумности и справедливости, а также индивидуальных особенностей потерпевшего и других фактических обстоятельств (ст. 151, 1101 ГК РФ).

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

---

<sup>1</sup> Кулешов Г.В. О некоторых вопросах компенсации морального вреда // Право в Вооруженных Силах. – 2007. – № 10.

## **1. Нормативно-правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.10.2016) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410.

4. Федеральный закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // Собрание законодательства РФ». - 1997. - № 30. - Ст. 3594.

5. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 43. - Ст. 4190.

6. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 03.07.2016) «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 3. - Ст. 140.

## **2. Научная и учебная литература**

7. Афанасьев В.С., Сунцова Е.А. Некоторые проблемы теории правонарушений и юридической ответственности // Право и политика. – 2006. – № 3.

8. Белякова А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда: теория и практика. – М., 1986.

9. Варкалло В. Об ответственности по гражданскому праву. – М., 1978.
10. Гражданское право: Учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. Часть вторая. - М.: Проспект, 2012.
11. Гражданское право России. Часть вторая: Обязательственное право: курс лекций / Отв. ред. О.Н. Садиков. - М., 2013.
12. Гражданское право: В 4-х томах: Т. 2. Общая часть: Учебник / Отв. ред. Е.А. Суханов. - М.: Волтерс Клувер, 2009.
13. Гражданское право: Учебник: В 3 т. Т. 3 / Отв. ред. В.П. Мозолин. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2010.
14. Евтеев В.С. Обоснование реального понесения убытков // Хозяйство и право. – 2001. – № 6.
15. Егоров А.В. Упущенная выгода: проблемы теории и противоречия практики // Убытки и практика их возмещения: Сборник статей / Отв. ред. М.А. Рожкова. Статут, 2006.
16. Зверева Е.А. Ответственность предпринимателя за нарушение договорных обязательств. – М, 2000.
17. Коновалов С.А. Понятие гражданско-правовой ответственности // Право и жизнь. - 2006. - № 93 (5).
18. Коновалов С.А. Абсолютность и относительность правоотношения гражданско-правовой ответственности // Право и жизнь. – 2006. - № 93 (6).
19. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / Под ред. Садикова О.Н. издание 7-е, испр. и доп. – М., 2007.
20. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая: Учебно-практический комментарий (постатейный) / Под ред. А.П. Сергеева. – М.: «Проспект», 2010.
21. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая: Учебно-практический комментарий (постатейный) / Под ред. А.П. Сергеева. – М.: «Проспект», 2010.

22. Малеин Н.С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. – М., 1985.
23. Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности. – М., 1970.
24. Мейер Д.И. Русское гражданское право (в 2-х ч. Часть 1.). По исправленному и дополненному 8-му изд., 1902. - М.: Статут, 2010.
25. Новицкий И.Б. Основы римского гражданского права. - М., 1960.
26. Попондопуло В.Ф. Динамика обязательственного правоотношения и гражданско-правовая ответственность. – Владивосток, 1985.
27. Постатейный комментарий к главам 1 – 5 Гражданского кодекса Российской Федерации / Под ред. Л.В. Санниковой. – М.: «Статут», 2015.
28. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой / Под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: «Статут», 2011.